To: [redacted], [redacted], [redacted] ([redacted])[[redacted]@minvws.nl]
Cc: [redacted], [redacted]. ([redacted])[[redacted]@minvws.nl]; [redacted], [redacted]. [redacted][[redacted]@minvws.nl]; [redacted], [redacted]. ([redacted])[[redacted]@minvws.nl]
From: [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted])
Sent: Tue 5/25/2021 8:44:20 PM
Subject: RE: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling
Received: Tue 5/25/2021 8:44:21 PM

Goed dat je expliciet de MR noemt, want volgens mij zou de inzet van vaccinatie voor toegang inderdaad nog in de MR onder andere met de collega bewindspersonen van CU besproken worden (en niet 'slechts' de MCC).

Met vriendelijke groet,

[redacted] | VWS/WJZ | [redacted] | [redacted]@minvws.nl |

Van: [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 22:36
Aan: [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling

Ha [redacted]

Voortbouwend op de mailtjes die het afgelopen uur zijn rondgegaan:
Er is geen sprake van majeure wijzigingen, ook al moet de AP nog over het **wetsvoorstel** adviseren, maar o.g.v. signalen van die kant wordt het een licht advies. Wat mij betreft kunnen de huidige teksten worden aangeboden. En ja, als de MCC Min VWS machtigt om nog wat (kleine) aanpassingen aan te brengen, dan zou dat mooi zijn. Maar als het om de **regeling** gaat dan moet er toch ook een machtiging van de MR zijn en ik veronderstel dat de MR van afgelopen vrijdag die machtiging niet heeft gegeven, dus dan zou de regeling toch in de MR van vrijdag a.s. moeten worden behandeld. Als het anders is, volgt er nog wel een reactie van een der mailers..

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 22:24
Aan: [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. [redacted] ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>; [redacted], [redacted]. ([redacted]) <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling

Dag allen,

De opmerking van [redacted] gaat niet over de onderhavige regeling mbt coronatoegangsbewijzen op basis van vaccinatie of herstel, waarvoor de streefdatum van inwerkingtreding 26 juni is, maar over de regeling mbt coronatoegangsbewijzen op basis van testen, waarvoor de streefdatum van inwerkingtreding mogelijk al 5 juni is en die gelijk oploopt met de periodieke regeling met de covidmaatregelen.

Wat de onderhavige regeling betreft, is het inderdaad mijn inschatting dat het niet om majeure wijzigingen gaat, maar wel om de controle en eventuele aanpassing van belangrijke elementen. Bijvoorbeeld welke vaccins geaccepteerd worden, de formulering van het 1-prik-beleid, de verwerking van de adviezen van GR en OMT, de uitvoering van toegangsbewijzen op basis van herstel (gegevensbron waarschijnlijk GGD'en) en de onderbouwing van bepaalde keuzen of stellingen in de toelichting. Niet in de laatste plaats heeft er (nog) geen consultatie plaatsgevonden, waarover ook wel een opmerking gepast zou zijn. Het is dus wel nodig dat VWS gemachtigd wordt deze verfijningen nog aan te brengen.

Verder merk ik op dat de regeling mede gebaseerd is op het advies van de GR. Het ligt dus voor de hand dat er tegelijkertijd een kabinetsstandpunt op dat advies gestuurd wordt.

Anders dan hieronder vermeld, gaat de regeling niet naar de RvS. Het is de bedoeling dat de regeling in concept aan de TK wordt aangeboden (conform toezegging tijdens debat) en daarvoor zou het kabinetsstandpunt op het advies van de GR een goed vehikel zijn. Tegelijk wordt advies aan AP en ATR gevraagd. Daarna vaststelling en nahang.

Tot slot klopt de annotatie niet helemaal. Zie de bijlage voor mijn tekstsuggesties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e [VWS/WJZ | 5.1.2e 5.1.2e@minvws.nl]

Van: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 22:15
Aan: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling

Ha
Ik dacht dat er voor testen nog maar 1 punt open staat, en dat is hoe we omgaan met mensen die zich niet kunnen laten testen. Dit is een uitvoeringstechnisch bijzonder complexe vraag voor een in de praktijk verwaarloosbaar klein probleem, ons opgedragen via een amendement van het onvolprezen lid Bikker.
Ik hoor dat ik morgen een update krijg, wellicht is er dan een oplossing die ook in de regeling kan landen.
Mocht die oplossing deze week toch niet worden gevonden, dan stel ik voor dat we dit punt parkeren en pas bij stap 4 proberen op te lossen.

Gr
5.1.2e

5.1.2e : 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 25 mei 2021 21:45
Aan: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
CC: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Onderwerp: RE: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling

Ha 5.1.2e en de rest,

Goede vraag van je!
De verfijningen betreffen een aantal pm-posten die 5.1.2e nog niet kon opstellen, omdat hij daarvoor wacht op beleidsmatige input, van de teams vaccinaties en testen (herstelbewijzen).

Voor mij lastig in te schatten welke punten dat precies zijn, en daarom mail ik 5.1.2e even mee. Hebben jullie hier een beeld bij, en wat dan handig is qua tijdpad? Ik mailde jullie hier overigens begin van de avond ook al over.

Groet!
5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e [5.1.2e]. (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>
Datum: dinsdag 25 mei 2021 9:33 PM

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2, 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>
Kopie: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 1.2, (5.1.2e) <5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>, 5.1.2e, 5.1.2e, 1.2 < 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: MR: DCC Spoedwetsvoorstel en ministeriële regeling

Ha 5.1.2e

Morgen liggen in de MCC de volgende stukken voor voor DCC:

a. Spoedwet
b. Toelichting op spoedwet
c. Regeling
d. Toelichting op regeling
e. Oplegnota over spoedwet en regeling
f. Presentatie

De volgende stap betreft de MR van vrijdag. Voor die volgende stap zijn we afhankelijk van de uitkomst van de bespreking in de MCC morgen. Als die bespreking goed gaat, moeten we overwegen of *bespreking* in de MR van vrijdag noodzakelijk is. Om die keuze te maken is het in ieder geval nodig om twee dingen in ieder geval even scherp te hebben met elkaar:

- **Welke versie van de spoedwet en regeling bieden we nu aan aan de MCC en wijzigt die nog majeur ná de MCC morgen?** → Ik zie namelijk dat we in de teksten spreken van 'verfijningen'. Dan zou een alternatief namelijk kunnen zijn dat we van de MCC mandaat vragen om dat zelfstandig als MVWS aan te passen, zonder opnieuw een stuk aan te bieden aan de MR. Het vragen van mandaat moeten we de minister dan morgen wel expliciet meegeven richting in de MCC (mondeling in ochtendcall en via annotatie).
- **Komen er nieuwe stukken, zoals een kabinetsstandpunt?** Zo ja, dan moet er met AZ worden gekeken of we dat niet liever in de vandaag ingeplande extra MCC van vrijdag willen hebben in plaats van in de MR.

Let op: het aanbieden van spoedwetsvoorstel en regeling aan RvS kan sowieso pas na de MR van vrijdag plaatsvinden. Bovenstaande mail betreft het verschil van het apart aanbieden van de stukken aan de MR of het laten accorderen van wv en regeling door de MR via de conclusies van de MCC.

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e, (5.1.2e) 5.1.2e |
5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Directie BPZ
Parnassusplein 5 | 2511 XV | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
5.1.2e @minvws.nl
5.1.2e verdieping|